

SPRAWOZDANIE

Głównego Sądu Koleżeńskiego Polskiego Towarzystwa Informatycznego

XI kadencji

Główny Sąd Koleżeński został wybrany na X Zjeździe Delegatów PTI, obradującym 28-29 maja 2011 r. Bezpośrednio po wyborze Główny Sąd Koleżeński ukonstytuował się następująco:

Jarosław Deminet – przewodniczący

Stanisław Jaskólski – wiceprzewodniczący

Jerzy Ludwichowski – wiceprzewodniczący

Wojciech Głazek

Marek Valenta.

W takim składzie GSK działał przez całą kadencję.

W czasie kadencji GSK rozpatrzył trzy sprawy.

Sprawa 1:

- Zarząd Główny PTI przeciw kol. Markowi Miłoszowi oraz
- kol. Marek Miłosz przeciw Zarządowi Głównemu PTI.

Kol. Marek Miłosz w pierwszej instancji został uznany przez Główny Sąd Koleżeński X Kadencji za winnego prowadzenia działalności konkurencyjnej w obszarze ECDL na szkodę Towarzystwa. Wskutek złożonego odwołania wyrok został uchylony przez X Zjazd Delegatów PTI (uchwała nr 16) i sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia przez GSK.

W dniu 14 września 2013 r. GSK, pracujący w składzie: Jarosław Deminet, Wojciech Głazek, Marek Valenta, odbył rozprawę, po której został wydany wyrok, w którym GSK podtrzymał orzeczenie Głównego Sądu Koleżeńskiego X kadencji z 18 sierpnia 2010 r. i uznał za słuszne zawieszenie kol. M. Miłosza w prawach członka PTI od dnia wydania orzeczenia do czasu najbliższego Zjazdu Delegatów PTI, czyli od 18 sierpnia 2010 r. do

27 maja 2011 r. GSK sprecyzował, że sam fakt podjęcia i prowadzenia przez kol. Marka Miłosza działalności konkurencyjnej wobec PTI nie jest naganny, natomiast niewłaściwe było narażenie się na konflikt interesów, wynikający z jednoczesnego członkostwa w Zarządzie Głównym PTI.

Ponadto w wyroku GSK zalecił wszystkim organom PTI nadzorującym prowadzenie działalności gospodarczej, aby w umowach z członkami PTI na wykonywanie czynności w ramach takiej działalności oraz na kierowanie taką działalnością zostały precyzyjnie określone obowiązki stron, których celem byłoby zapobieganie nieuczciwej konkurencji. W szczególności powinny być uregulowane zasady zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa oraz ewentualny zakaz podejmowania działalności konkurencyjnej po ustaniu umowy. Należy jednak podkreślić, że ewentualne naruszenie takiej umowy nie będzie skutkowało odpowiedzialnością statutową, lecz odpowiedzialnością karną lub cywilną zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego.

Sprawa 2:

- kol. Marian Noga przeciw kol. Piotrowi W. Fuglewiczowi,
- kol. Jerzy S. Nowak przeciw kol. Piotrowi W. Fuglewiczowi,
- kol. Beata Ostrowska przeciw kol. Piotrowi W. Fuglewiczowi.

Skargi rozpatrywano łącznie wskutek odwołania kol. P. W. Fuglewicza od orzeczenia Sądu Koleżeńskiego Oddziału Mazowieckiego PTI, który orzekł karę zawieszenia na 1 rok w prawach członka PTI za naruszenie zasad współżycia społecznego w ramach PTI przez wielokrotne używanie na forach internetowych PTI niestosownych i obraźliwych określeń wobec kol. kol. Mariana Nogi, Jerzego S. Nowaka i Beaty Ostrowskiej.

W dniu 1 marca 2014 r. GSK, pracujący w składzie: Jarosław Deminet, Stanisław Jaskólski, Jerzy Ludwichowski, odbył rozprawę, po której został wydany wyrok, w którym GSK uchylił wyrok Sądu Koleżeńskiego Oddziału Mazowieckiego z 4 listopada 2013 r. w zakresie dotyczącym orzeczonej kary, uznał kol. Piotra W. Fuglewicza winnym naruszenia zasad współżycia społecznego w ramach PTI przez wielokrotne używanie na forach internetowych PTI niestosownych i obraźliwych określeń wobec kol. kol. Mariana Nogi, Jerzego S. Nowaka i Beaty Ostrowskiej, a w konsekwencji orzekł w stosunku do kol. Piotra W. Fuglewicza łączną karę upomnienia oraz zobowiązał go do przeproszenia na liście

dyskusyjnej PTI za niestosowne i obraźliwe określenia, których użył był wobec kol. kol. Mariana Nogi, Jerzego S. Nowaka i Beaty Ostrowskiej; przy orzekaniu kary GSK uwzględnił wyrazy ubolewania i skruchy wyrażone w czasie rozprawy przez kol. Piotra W. Fuglewicza wobec kol. kol. Mariana Nogi, Jerzego S. Nowaka i Beaty Ostrowskiej i gotowość do ich publicznego przeproszenia. Kol. Piotr W. Fuglewicz wykonał orzeczenie i opublikował przeprosiny.

Przy okazji rozpatrywania tej sprawy ujawniono błąd w Statucie PTI, który – niezgodnie z intencjami autorów – zawężył kompetencje sądów koleżeńskich oddziałów do rozstrzygania sporów, bez możliwości orzekania w sprawach o naruszenie Statutu, regulaminów i uchwał oraz naruszania zasad współżycia społecznego, a także bez możliwości orzekania kar. GSK przedstawia Zjazdowi propozycję zmian w Statucie PTI, która pozwoli rozwiązać ten problem.

Sprawa 3:

– kol. Grzegorz Pluciński i kol. Piotr W. Fuglewicz przeciwko kol. Markowi Hołyńskiemu

Skarga dotyczyła przygotowania i prowadzenia przez kol. Marka Hołyńskiego jako przewodniczącego Sądu Koleżeńkiego Oddziału Mazowieckiego rozprawy w sprawie opisanej powyżej skargi kol. kol. Mariana Nogi, Jerzego S. Nowaka i Beaty Ostrowskiej przeciwko kol. Piotrowi W. Fuglewiczowi. W dniu 9 listopada 2013 r. kol. G. Pluciński złożył do GSK wniosek o uznanie kol. M. Hołyńskiego za winnego naruszenia Statutu PTI, naruszenia godności członka PTI oraz naruszenia zasad współżycia i o orzeczenie kary wykluczenia go z PTI. Wniosek został skierowany do GSK, ponieważ dotyczył działania kol. M. Hołyńskiego jako członka naczelnych władz PTI i jako przewodniczącego Sądu Koleżeńkiego Oddziału Mazowieckiego PTI. Do skargi dołączył się kol. P. W. Fuglewicz.

W dniu 1 marca 2014 r. GSK, pracujący w składzie: Jarosław Deminet, Stanisław Jaskólski, Jerzy Ludwichowski, odbył rozprawę, po której został wydany wyrok, w którym GSK uznał wszystkie zarzuty wobec kol. Marka Hołyńskiego za całkowicie bezpodstawne; zdaniem Głównego Sądu Koleżeńkiego kol. Marek Hołyński przy prowadzeniu rozprawy w żadnym stopniu nie naruszył Statutu PTI, Regulaminu Postępowania Sądów Koleżeńskich ani zasad współżycia społecznego.

Od tego wyroku kol. G. Pluciński odwołał się do Zjazdu Delegatów.

Inne działania

GSK otrzymał od kol. Grzegorza Plucińskiego listy dotyczące:

- wykluczenia kol. Grzegorza Plucińskiego z udziału w liście dyskusyjnej Izby Rzecznawców PTI w 2010 r.,
- postanowienia Sądu Koleżeńskiego Oddziału Mazowieckiego z 2 sierpnia 2010 r., odmawiającego rozpoznania skargi na kol. Andrzeja Króla za wykluczenie kol. Grzegorza Plucińskiego z listy dyskusyjnej Izby Rzecznawców PTI,
- uchwały nr 154/X/10 z 25 września 2010 r. Zarządu Głównego PTI o usunięciu kol. Plucińskiego ze składu rzeczoznawców Izby Rzecznawców PTI.

Po zapoznaniu się z tą korespondencją GSK, obradujący w składzie: Jerzy Ludwichowski, Wojciech Głazek, Stanisław Jaskólski, na posiedzeniu 14 września 2013 r. zdecydował o niepodejmowaniu działań w tej sprawie, uznając, że nie ma podstaw do takich działań. GSK nie dopatrywał się w rozpatrywanej korespondencji formalnego wniesienia sprawy obejmującego wyraźnie wskazane osoby i zarzuty skierowane w stosunku do tych osób.

Poza tym członkowie GSK otrzymali szereg listów elektronicznych od kol. Grzegorza Plucińskiego, w których domagał się on rozpatrzenia spraw nienależących do kompetencji GSK, w tym skarg na działalność Zarządu Głównego PTI, żądań uchylenia uchwał ZG i żądań ukarania członków ZG w związku z podejmowanymi uchwałami. We wszystkich tych sprawach GSK odmawiał ich rozpatrywania, uznając że nie mieszczą się w kompetencjach sądu koleżeńskiego. Jeden a tych wniosków dotyczył ukarania jednego z członków PTI za wykluczenie kol. G. Plucińskiego z jednej z list dyskusyjnych. Kol. G. Pluciński twierdził, że – ze względu na członkostwo osoby skarżonej w Zarządzie Głównym – sprawą powinien zająć się GSK. GSK uznał, że kwestionowane czynności nie mają związku z działaniami ZG PTI i ewentualna skarga powinna być kierowana do właściwego sądu koleżeńskiego oddziału.

GSK otrzymał także korespondencję od kol. Tomasza Pytlaka, który oczekiwał zajęcia się przez GSK działalnością Komisji Etyki Sekcji ECDL, a także skarżył się na jednego z członków PTI. Przewodniczący GSK próbował mediuwać w tej sprawie, niestety bez skutku. Kol. T. Pytlak skierował sprawę do sądu powszechnego.