

Warszawa, 20 listopada 2009 r.

Jerzy Nowak
Członek Założyciel PTI
Członek Honorowy PTI,
Sekretarz Generalny PTI w latach 2002-2005

Leszek Bogusławski
Sekretarz Generalny PTI w latach 1996-1999 i 2005-2006

Radosław Bursztynowski
Sekretarz Generalny w latach 2006-2009

Nadzwyczajny Zjazd Delegatów PTI
Zwołany przez Zarząd Główny PTI
na dzień 21 listopada 2009 r. do Warszawy
uchwałą nr 70/X/2009 z dnia 4 kwietnia 2009 r.

List otwarty trzech Sekretarzy Generalnych PTI w latach 1996-1999 i 2002-2009
Kol. Kol. Jerzego Nowaka, Leszka Bogusławskiego i Radosława Bursztynowskiego
w sprawie propozycji zmian statutowych w zakresie Sekretarza Generalnego PTI
adresowany do Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów PTI

Szanowne Koleżanki i Koledzy,

Powodowani głęboką troską o Towarzystwo, dysponując doświadczeniami z ponad 10 letniej służby w roli Sekretarza Generalnego PTI kierujemy do Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów nasze wspólne stanowisko w sprawie propozycji zmian Statutu PTI w obszarze działania Sekretarza Generalnego.

Przygotowane przez Komisję Statutową Zarządu Głównego PTI propozycje zmian w Statucie PTI w obszarze dotyczącym Sekretarza Generalnego PTI są jedynymi znaczącymi zmianami w całym pakiecie propozycji zmian statutowych. Ogólna idea tych zmian polega na obniżeniu rangi tego organu poprzez wykluczenie go z Zarządu Głównego i przemienienie *de facto* w dyrektora biura PTI. Oto szczegółowe nasze uwagi:

1. Propozycje zmian prowadzą do faktycznej likwidacji funkcji Sekretarza Generalnego i zastąpienie tej wewnętrznej instytucji PTI dyrektorem biura PTI pod szyldem Sekretarza Generalnego.
2. Wyłączenia dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) z Zarządu Głównego skutkować będzie:
 - 2.1. Znaczącym obniżeniem rangi (a tym samym autorytetu) niezwykle ważnego organu PTI operacyjnie odpowiedzialnego za bieżące funkcjonowanie PTI.
 - 2.2. Ukierunkowaniu dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) wyłącznie na aspekcie pracy zawodowej (odpłatnej, najemnej pracy regulowanej umową o pracę lub kontraktem menedżerskim).
 - 2.3. Brakiem ochrony prawnej dla dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) przed złymi uchwałami i uchwałami będącymi sprzecznymi z prawem lub wymuszającymi działania tego dyrektora lub PTI niezgodne z prawem. Wykluczenie dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) z Zarządu Głównego odbiera mu prawo złożenia głosu odrębnego (ochrony prawnej) do złych uchwał, a więc ostatniej linii obrony osobistej.
3. Wykreślenie obowiązku członkostwa w PTI dla dyrektora biura (Sekretarza Generalnego) skutkować będzie rezygnacją z zaangażowania dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego PTI) w obszar statutowy PTI. Rezygnacja z tego atrybutu dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) oznacza niedoceniecie wagi osobistego związku

koleżeńskiego osoby fizycznej pełniącej funkcję dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) – członka PTI z Towarzystwem. Tylko stworzenie przez Statut PTI odpowiednich warunków do połączenia dwóch bytów Sekretarza Generalnego PTI, czyli pracownika etatowego oferującego odpowiednie kwalifikacje zawodowe i osobistego społecznego entuzjazmu członka PTI, daje możliwość osiągnięcia szczególnej wartości dodanej tego organu PTI decydującej o powodzeniu misji Sekretarza Generalnego.

4. W kontekście punktów 2 i 3 można spodziewać się znaczącej redukcji możliwości operacyjnych, a co za tym idzie sprawności działania dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) i oddziaływania na jednostki organizacyjne oraz członków PTI. Biorąc pod uwagę permanentny stan braku utrzymania wewnętrznej dyscypliny PTI w kwestiach formalnych, podatkowych i rachunkowych możliwości wykonawcze dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) drastycznie spadają, a możliwości ratowania sytuacji w oparciu o relacje partnersko-koleżeńskie bazujące na Statucie PTI (relacja członek PTI – członek PTI /Sekretarz Generalny/) w swej masie znikają całkowicie.
5. Wprowadzone zostają wewnętrzne sprzeczności i niejasności:
 - 5.1. Dyrektor biura (Sekretarz Generalny) przestaje być władzą wykonawczą, a otrzymuje statutowy nakaz wykonywania uchwał Zarządu Głównego. W kontekście uwag zawartych w punkcie 3 powstaje pytanie czy dyrektor biura PTI (Sekretarz Generalny) ma również wykonywać uchwały dotyczące obszaru statutowego?
 - 5.2. Pojawia się pole konfliktu lub co najmniej niejasności i braku linii rozgraniczenia w zakresie wykonywania uchwał adresowanych wyłącznie do jednostek organizacyjnych. W świetle obecnych propozycji wykonywaniem wszelkich uchwał Zarządu Głównego zajmować się będzie dyrektor biura PTI (Sekretarz Generalny), nawet tych, które dotyczą wyłącznie jednostek organizacyjnych. To musi tworzyć pole konfliktów lub pole zaniechania w działaniu zarówno dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) oczekującego działania jednostek organizacyjnych, jak i jednostek organizacyjnych oczekujących na działanie dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego). Dotychczasowa regulacja określająca Sekretarza Generalnego, jako organ wykonawczy jest bardziej uniwersalna i nie tworząca wątpliwych obszarów, a prowokująca do współdziałania.
 - 5.3. Jednocześnie propozycje zmian statutowych nie zawierają symetrycznego zobowiązania wykonywania uchwał dla innych organów PTI, jednostek organizacyjnych (a także członków PTI).
6. Dostrzegamy brak logiki w obszarze działania Skarbnika PTI w skutkach przenosząca się negatywnie na regulacje w obszarze Sekretarza Generalnego, a w szczególności:
 - 6.1. Propozycja zmiany w Statucie w §19, ust. 1, milcząco zakłada, że zawsze znajdzie się wśród członków Zarządu Głównego PTI ochotnik gotowy do przyjęcia funkcji Skarbnika. Nowa wersja Statutu PTI nie zajmuje się sytuacją, w której ochotnika takiego nie będzie. Taka niekompletna regulacja buduje pułapkę dla Zarządu Głównego i całego PTI, gdyż w takim razie ważne funkcje Skarbnika będą martwe minimum przez całą kadencję.
 - 6.2. Statut PTI nie nakłada na Skarbnika obowiązku posiadania jakichkolwiek kwalifikacji niezbędnych do piastowania tej funkcji. Jednocześnie swoboda wyboru przez Zjazd PTI członków Zarządu Głównego nie gwarantuje w żaden sposób, że choć jeden z członków Zarządu Głównego będzie posiadał takie kwalifikacje. Dodatkowo przypadkowy wybór do Zarządu Głównego osoby z takimi kwalifikacjami nie gwarantuje jego zgody na zostanie Skarbnikiem.
 - 6.3. O ile uwagi zawarte w ppkt. 6.1 i 6.2. nie dotyczą obszaru Sekretarza Generalnego to biorąc pod uwagę realność wystąpienia tych sytuacji można spodziewać się wywierania presji przez Zarząd Główny na dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) aby wbrew zapisom Statutu przyjął milcząco na siebie obowiązki Skarbnika. Tym samym nowe propozycje statutowe w tym wątku nie poprawiają obecnej sytuacji, a wręcz przeciwnie pogarszają ją i pogarszają pozycję dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego). **Dodatkowo tym sposobem kompetencja członka Zarządu Głównego zostanie przesunięta na osobę, która nie jest członkiem tego organu.**
 - 6.4. Bardzo prawdopodobną jest również sytuacja, w której Skarbnik, a więc społeczny działacz Zarządu Głównego nie będzie miał czasu poświęcić odpowiedniej ilości czasu na wypełnianie swoich obowiązków – w szczególności, gdy nie będzie mieszkańcem Warszawy. Tym samym można spodziewać się jego presji na dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) aby praca przynależna Skarbnikowi została wykonana przez dyrektora biura PTI (Skarbnika), a następnie Skarbnik dla zachowania pozorów zgodności ze Statutem PTI, zaprezentuje tę pracę, jako własną. Słaba pozycja dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) w stosunku do Skarbnika (członka PTI i Zarządu Głównego) nie będzie sprzyjać upublicznieniu tych nieprawidłowości, a nawet w przypadku ujawnienia takiej sytuacji można spodziewać się milczącej aprobaty tego stanu rzeczy przez pozostałych członków Zarządu Głównego.
 - 6.5. Kompetencje właściwe pionowi finansowemu rozrzucone zostają pomiędzy Skarbnika i dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego). W szczególności kompetencje przydzielone dyrektorowi biura PTI (Sekretarzowi Generalnemu) w §18, ust. 2.c), 2.d) i 2.e) są nieodłącznymi atrybutami pionu finansowego, a nie wykonawczego. Ta dwoistość musi prowadzić do konfliktów pomiędzy Skarbnikiem a dyrektorem biura PTI (Sekretarzem Generalnym).
 - 6.6. Nowe propozycje statutowe nie określają żadnych relacji i zależności pomiędzy Skarbnikiem, a dyrektorem biura PTI (Sekretarzem Generalnym). Stanowi to kolejne źródło konfliktów, co w kontekście uwagi zawartej w pkt. 6.4 pogłębia chaotyczność tych propozycji. Co więcej fakt, że Skarbnik jest członkiem Zarządu Głównego i członkiem PTI, a dyrektor biura PTI (Sekretarz Generalny) nie jest członkiem tego gremium (i PTI) stawia w uprzywilejowanej pozycji tego pierwszego. Nie jest to właściwe rozwiązanie, gdyż organy te powinny

być na tym samym poziomie w hierarchii organizacyjnej i być dla siebie partnerami.

7. Dostrzegamy rozpaczliwe poszukiwanie formuły przeniesienia odpowiedzialności z członków Zarządu Głównego na - dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego). Niezrozumiała determinacja w poszukiwaniu tej ścieżki ucieczki od skutków własnych decyzji skutkować będzie pogorszeniem warunków pracy i bezpieczeństwa dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) przy jednoczesnej porażce takich poszukiwań. Dotyczy to w szczególności regulacji zawartej w §18, ust. 2.e).
8. Zupełnie niezrozumiały lub co najmniej źle sformułowany ust. 4 w §18. Jak dyrektor biura PTI (Sekretarz Generalny) nie może jednocześnie pełnić innej funkcji we władzach Towarzystwa. Obecne propozycje zapisów statutowych nie dopuszczają dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego) do udziału we władzach PTI (odpowiedni zapis w Statucie jest warunkiem *sine qua non* uczestnictwa kogokolwiek w władzach, a takiego nie ma w odniesieniu do dyrektora biura PTI /Sekretarza Generalnego/). W związku z powyższym należy uznać, że zaproponowana formuła jest odpowiednia do obecnego statusu Sekretarza Generalnego, a nie odpowiada nowej rzeczywistości kreowanej przez nowy Statut PTI.
9. Osobnym wątkiem jest brak konsekwencji pomiędzy nowo zdefiniowanym obszarem Sekretarza Generalnego i propozycjami zawartymi w §41 (reprezentacja). W tym aspekcie należy wspomnieć o:
 - 9.1. Umieszczeniu w reprezentacji PTI zdegradowanego i wykluczonego z Zarządu Głównego dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego). Jest to jedyna osoba, która nie jest członkiem Zarządu Głównego, a pojawiająca się w reprezentacji, co musi budzić poważne wątpliwości.
 - 9.2. Obecna konstrukcja reprezentacji umożliwia podejmowanie decyzji w obszarze Sekretarza Generalnego bez jego wiedzy lub zgody. Przy braku zapewnienia mu ochrony prawnej jest to rozszerzenie obszaru możliwości podejmowania decyzji na jego ryzyko i odpowiedzialność. Ponadto ilość możliwych kombinacji reprezentacji (przy obecnej liczebności ZG uzyskuje się ponad 50 możliwości reprezentacji, co jest zjawiskiem niespotykanym, ani w firmach komercyjnych, ani w innych towarzystwach) musi spowodować sytuację chaosu i wad prawnych w działaniu i dokumentach PTI, bez dania jakiegokolwiek szansy dyrektorowi biura (Sekretarzowi Generalnemu) zapanowaniu nad tą sytuacją.
10. §17, ust. 10 wprowadza niezrozumiałą zasadę ważności uchwał podejmowanych przez Zarząd Główny PTI wyłącznie w sytuacji prawidłowego powiadomienia o posiedzeniu Zarządu Głównego dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego). Wszak zgodnie z nowymi propozycjami zmian statutowych dyrektor biura PTI (Sekretarz Generalny) nie będzie członkiem Zarządu Głównego, a więc nie będzie mógł uczestniczyć w głosowaniach, ani tym bardziej nie będzie mógł zgłosić swojego protestu do uchwały w formie głosu odrębnego. Propozycja tej regulacji jest również niejasna w przypadku, gdy Sekretarza Generalnego nie będzie (bo nie zostanie jeszcze wybrany).

Dziwne również wydaje się podobne ograniczenie dla Zarządu Głównego w przypadku braku powiadomienia GKR.

Łącznie wprowadza to zdumiewającą zasadę uzależnienia ważności uchwał Zarządu Głównego od osób, które nie są członkami tego organu!

Wątpliwości w zakresie proponowanych zmian są tym głębsze, że Zarząd Główny odpowiednio wcześniej nie sprowokował jednostek organizacyjnych do zajęcia stanowiska w zakresie organu Sekretarza Generalnego. Bez dyskusji na ten temat i wyrażenia woli jednostek organizacyjnych propozycje zmian w tym zakresie są przedwczesne.

Proponowane zmiany wskazują, że Zarząd Główny rezygnuje z Sekretarza Generalnego, jako swojego partnera-kolegi, na rzecz wyłącznie pracownika najemnego.. Połączenie tej tendencji z rezygnacją ze statutowego (tj. koleżeństwa wynikającego ze Statutu PTI) charakteru dyrektora biura PTI (Sekretarza Generalnego), prowadzi do obniżenia jego rangi bez zadbania o utrzymanie autorytetu tego organu. Może to spowodować znaczące ograniczenie operacyjnego charakteru Biura Zarządu Głównego z Sekretarzem Generalnym na czele, a także możliwości Zarządu Głównego. W konsekwencji propozycję tych zmian należy uznać za psucie organizacji.

W konkluzji uznajemy, że proponowane zmiany w obszarze Sekretarza Generalnego nie są trafione. Pomysł wykluczenia Sekretarza Generalnego z Zarządu Głównego i deprecjacja jego roli, a nawet poszukiwania kandydata spoza PTI, likwidują dotychczasową wartość tego organu PTI polegającą m.in. na tworzeniu „drugiej twarzy PTI (po Prezie)”, na działaniach Sekretarza Generalnego ukierunkowanych na wiązaniu jednostek organizacyjnych w jedną organizację, na wsparciu jednostek organizacyjnych w ich działaniach statutowych, na kreowaniu pomysłów związanych z obszarem zarówno statutowym, jak i gospodarczym.

Jeżeli jednak PTI zdecyduje się na utrzymanie tego kierunku myślenia – obecne propozycje w tym zakresie wymagają gruntownego przepracowania i przeformułowania, tak aby były jasne, wewnętrznie spójne, logicznie związane z pozostałymi rozwiązaniami statutowymi i przynajmniej nie były źródłem sytuacji konfliktowych. Jednocześnie konieczne będzie poprawienie regulaminu pracy Zarządu Głównego i Prezydium, a te dokumenty, zatwierdzone przez Zjazd Delegatów, nie zostały przejrane pod kątem zgodności z nowym brzmieniem Statutu PTI. Tym samym powstaje zagrożenie paraliżu pracy Zarządu Głównego i Prezydium (być może również GKR) związanych z jednej strony nowym Statutem, a z drugiej niedopasowanymi do niego regulaminami.

Pamiętać trzeba będzie również o konieczności przejrzenia „Ładu gospodarczego PTI” pod kątem zgodności z nowymi propozycjami. .

To wszystko sprawia, że obecne propozycje zmian Statutu PTI należy uznać za chaotyczne i nieodpowiednie. Tym samym wnioskujemy do Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów o ich odrzucenie w całości.

Sugerujemy również przedłużenie dyskusji w tym zakresie o kolejne trzy miesiące i zobowiązanie jednostek

organizacyjnych do zajęcia stanowiska w kwestii:

1. czy Sekretarz Generalny PTI ma zajmować się również obszarem statutowym PTI;
2. czy Sekretarz Generalny PTI ma być zasobem PTI (a więc i jednostek organizacyjnych), czy tylko Zarządu Głównego PTI;
3. w związku z pytaniami zawartymi w pkt. 1 i 2 – czy Sekretarz Generalny PTI ma być członkiem Zarządu Głównego PTI.

Uzyskanie stanowiska jednostek organizacyjnych w tych zasadniczych kwestiach może być dopiero fundamentem budowania przez Komisję statutową szczegółowych rozwiązań statutowych w zakresie Sekretarza Generalnego.

W wyniku takiego postępowania zmiany statutowe w zakresie Sekretarza Generalnego PTI będą gotowe do przyjęcia przez Zwyczajny Zjazd Delegatów w maju 2011 r.

